

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-29905/2018

22 мая 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 мая 2019 года. Полный текст решения изготовлен 22 мая 2019 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи С.Н. Швидко, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания О.С. Подкорытовой, рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Петакчяна Михаила Барсеговича (ОГРНИП 317385000086451, ИНН 380203150346) к АДМИНИСТРАЦИИ БОДАЙБИНСКОГО ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ (ОГРН 1053802020854, ИНН 3802010520, место нахождения: Иркутская область, г. Бодайбо) о взыскании 634 904 руб. 48 коп.,

при участии:

от истца: Никитин М.А. по доверенности; Петакчян М.Б. – паспорт;

от ответчика: не явились;

установил: иск заявлен о взыскании 634 904 руб. 48 коп., из которых: 578 541 руб. 28 коп. – стоимость выполненных работ по муниципальному контракту № Ф.2017.519614 на выполнение работ по сносу аварийного жилищного фонда от 04.12.2017; 28 927 руб. 06 коп. – сумма обеспечения исполнения подрядчиком муниципального контракта № Ф.2017.519614 от 04.12.2017; 24 436 руб. 14 коп. – неустойка за просрочку оплаты суммы 607 468 руб. 34 коп.; 3 000 руб. – неустойка (штраф) за 3 факта неисполнения обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом № Ф.2017.519614 от 04.12.2017, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

Впоследствии истец, в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, уточнил исковые требования, окончательно определив их в следующем виде: взыскать с ответчика основной долг в размере 578 541 руб. 28 коп., неустойку за просрочку оплаты работ по контракту в размере 22 895 руб. 78 коп.

В остальной части истец заявил отказ от требований, а именно: от взыскания неустойки (штрафа) за 3 факта неисполнения обязательств, предусмотренных

муниципальным контрактом № Ф.2017.519614 от 04.12.2017 3 000 руб. в размере 3 000 руб., от взыскания суммы обеспечения исполнения подрядчиком муниципального контракта № Ф.2017.519614 от 04.12.2017 в размере 28 927 руб. 06 коп., от взыскания неустойки за не возврат суммы обеспечения в размере 1 149 руб. 85 коп.

Уточненные требования приняты судом к рассмотрению.

Таким образом, судом рассматриваются требования индивидуального предпринимателя Петакчяна Михаила Барсеговича о взыскании с АДМИНИСТРАЦИИ БОДАЙБИНСКОГО ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ основного долга по муниципальному контракту № Ф.2017.519614 от 04.12.2017 в размере 578 541 руб. 28 коп., неустойки за просрочку оплаты работ по контракту в размере 22 895 руб. 78 коп.

Истец в судебном заседании просил уточненные требования удовлетворить в заявленном размере, поддержав доводы, изложенные в исковом заявлении и возражениях на отзывы ответчика.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил отзыв на иск, в котором просил отказать в удовлетворении исковых требований, а также рассмотреть дело в его отсутствие. Кроме того, ответчиком представлены пояснения по иску, в которых, возражая против иска, указал, что законные основания для оплаты работ, выполненных по контракту, отсутствуют.

Дело рассматривается в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ, без участия ответчика.

Арбитражный суд, выслушав истца, проверив материалы дела, установил следующее.

04.12.2017 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) на основании результатов проведения электронного аукциона (протокол рассмотрения и оценки заявок № 0134300028117000165 от 20.11.2017) заключен муниципальный контракт на выполнение работ по сносу аварийного жилищного фонда № Ф.2017.519614.

Пунктами 1.1 и 1.2 контракта стороны определили, что подрядчик обязуется выполнить работы по сносу аварийного жилищного фонда. Заказчик обязуется принять результаты работ и оплатить их. Работы производятся в соответствии с техническим заданием (приложение № 1) и сметным расчетом (приложение № 2). Место выполнения работ: Иркутская область, г. Бодайбо, ул. Разведчиков, д. 3, д. 5, д. 7.

Согласно п. 1.3 контракта все работы должны быть выполнены в течение 30 дней с момента подписания контракта.

Порядок сдачи-приемки выполненных работ установлен в разделе 5 контракта.

Так, согласно п. 5.1 контракта по завершении выполнения работ подрядчик направляет в адрес заказчика два экземпляра актов о приемке выполненных работ по форме

КС-2, справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3. Заказчик обязан в течение 5 рабочих дней со дня получения актов подписать их или направить подрядчику мотивированный отказ в приемке работ. В случае мотивированного отказа заказчика принять работы составляется двусторонний акт с перечнем замечаний и согласованными сторонами сроками их устранения.

В соответствии с п. 2.1 контракта общая его цена составляет 578 541 руб. 28 коп., НДС не облагается. Цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством (п. 2.2 контракта).

Пунктом 3.2 контракта определено, что оплата по настоящему контракту осуществляется путем перечисления заказчиком денежных средств на расчетный счет подрядчика, по факту выполненных работ после предоставления подрядчиком счета, счета-фактуры, подписанных сторонами актов о приемке выполненных работ (форма КС-2), справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3). Оплата по настоящему контракту производится в течение 15 рабочих дней с момента приема выполненных работ. Обязательство по оплате считается исполненным с даты списания денежных средств с расчетного счета заказчика.

В связи с тем, что оплата по контракту ответчиком не произведена, истец обратился с настоящим иском о взыскании задолженности в размере 578 541 руб. 28 коп. и неустойки в размере 22 895 руб. 78 коп. в судебном порядке.

Оценив представленные доказательства каждое в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, суд пришел к следующим выводам.

Проанализировав условия представленного муниципального контракта № Ф.2017.519614 от 04.12.2017 суд считает, что по своей правовой природе он является договором подряда, заключенным в форме муниципального контракта.

Правоотношения, возникающие из указанного договора, регулируются нормами главы 37 Гражданского кодекса РФ, Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В соответствии с п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Возражая против заявленных требований, ответчик пояснил, что отсутствуют законные основания для оплаты работ, выполненных по контракту, поскольку в связи с существенным нарушением подрядчиком условий контракта, заказчиком 01.02.2018 принято решение № 339 об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта от 04.12.2017 № Ф.2017.519614.

Из представленного в материалы дела решения заказчика № 339 от 01.02.2019 об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта от 04.12.2017 № Ф.2017.519614 следует, что заказчик принял данное решение на основании п. 4.4.3 контракта ст. 450.1 Гражданского кодекса РФ, ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе. При этом, заказчик разъяснил положения ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе, касающиеся вступления в силу данного решения.

Пунктом 4.4.3 контракта стороны предусмотрели право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом РФ в соответствии со ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

В соответствии с п.1 ст. 450.1 Гражданского кодекса РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (п. 2 ст. 450.1 Гражданского кодекса РФ).

Согласно п. 4 ст. 450.1 Гражданского кодекса РФ сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Часть 12 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Из толкования положений части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе следует, что уведомление об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта должно быть совершено как посредством извещения непосредственно исполнителя наиболее оперативным образом (почтой заказным письмом с уведомлением, а также с использованием иных средств связи с доставкой, обеспечивающими оперативность уведомления), так и посредством размещения решения в единой информационной системе.

При этом по смыслу указанной статьи для возникновения гражданско-правовых последствий в виде расторжения договора достаточно доставки исполнителю сообщения

заказчика об отказе от исполнения договора с использованием любого средства связи и доставки. Размещение соответствующих сведений на интернет-сайте необходимо для обеспечения открытости и прозрачности функционирования государственных закупок и установлено, прежде всего, в публичных целях для осуществления надлежащего контроля в сфере закупок.

Аналогичная правовая позиция в применении ч. 12 статьи 95 Закона о контрактной системе изложена в "Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 28.06.2017).

Согласно пояснениям ответчика, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено в Единой системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) 06.02.2018 и направлено в адрес ИП Петакчяна М.Б. заказным письмом с уведомлением.

Однако, доказательства направления решения об одностороннем отказе от исполнения контракта ответчику (подрядчику) посредством органов почтовой связи заказным письмом с уведомлением о вручении, в материалы дела не представлено.

Отсутствие доказательств направления решения об одностороннем отказе от исполнения контракта подрядчику по почте заказным письмом с уведомлением о вручении отражено также в решении Комиссии Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 19.04.2018 № 427/18.

При указанных обстоятельствах, действиями по размещению в Единой системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) 06.02.2018 решения заказчика от 01.02.2018 № 339 об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта от 04.12.2017 № Ф.2017.519614 ответчик (заказчик) обеспечил в публичных целях открытость и прозрачность функционирования государственных закупок.

Однако, предусмотренные ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе обязательства о надлежащем уведомлении истца (подрядчика) об одностороннем отказе от исполнения контракта не исполнил.

Кроме того, из представленных в материалы дела доказательств (переписки сторон) следует, что, несмотря на волеизъявление об одностороннем отказе от муниципального контракта от 04.12.2017 № Ф.2017.519614, выразившееся в решении от 01.02.2018 № 339, ответчик (заказчик) тем не менее, впоследствии продолжал гражданско-правовые отношения с истцом (подрядчиком) по муниципальному контракту от 04.12.2017 №

Ф.2017.519614 путем подписания акта приемки выполненных работ (от 16.05.2018) и установления в нем срока устранения дефектов – до 25.05.2018.

На факт подписания акта приемки выполненных работ (от 16.05.2018) и установления в нем срока устранения дефектов – до 25.05.2018 ссылается и сам ответчик (заказчик) в своих отзывах и пояснениях на иск.

Указанные действия ответчика (заказчика) также свидетельствуют о продолжении гражданско-правовых отношений с истцом (подрядчиком) по муниципальному контракту от 04.12.2017 № Ф.2017.519614 и действительности указанного контракта. А также свидетельствует о потребительской ценности данных работ для заказчика и желании ими воспользоваться.

В связи с чем, доводы ответчика относительно того, что с 19.03.2018 муниципальный контракт от 04.12.2017 № Ф.2017.519614 является расторгнутым в одностороннем порядке, являются безосновательными.

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ о бремени доказывания, исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

С учетом изложенного, доводы ответчика опровергаются представленными в дела доказательствами.

Арбитражным судом установлено, что решение от 01.02.2018 № 339 об одностороннем отказе от муниципального контракта от 04.12.2017 № Ф.2017.519614 является необоснованным, поскольку фактически такой отказ не состоялся.

При указанных обстоятельствах, гражданско-правовые последствия в виде расторжения муниципального контракта от 04.12.2017 № Ф.2017.519614 для истца (подрядчика) не возникли.

Статьей 720 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что сдача и приёмка выполненных работ оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

Таким образом, поскольку регулирующие подрядные взаимоотношения законодательство прямо предусматривает возможность подтверждения факта выполнения работ и его объема исключительно составлением акта, указанный документ свидетельствует как о факте приема работ, так и подтверждает объем таковых.

В обоснование заявленных требований истец указал, что им выполнены работы по контракту на общую сумму 578 541 руб. 28 коп., в доказательства чего представлены подписанные в одностороннем порядке акт о приемке выполненных работ (КС-2) от

25.05.2018 № 1 на сумму 578 541 руб. 28 коп., справка о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) от 25.05.2018 № 1 на сумму 578 541 руб. 28 коп.

Для оплаты выставлены счет на оплату № 1 от 25.05.2018 на сумму 578 541 руб. 28 коп. и универсальный передаточный документ (счет-фактура) № 1 от 25.05.2018 на сумму 578 541 руб. 28 коп.

По смыслу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса РФ подписание акта приемки работ одной из сторон само по себе не влечет признание его недействительным.

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Статья 753 Гражданского кодекса РФ, предусматривающая возможность составления одностороннего акта, защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Указанные акт КС-2, справка КС-3 от 25.05.2018, счет на оплату и универсальный передаточный документ (счет-фактура) от 25.05.2018 получены ответчиком (заказчиком) 30.05.2018, о чем свидетельствует штамп на сопроводительном письме от 30.05.2018 № 32, а также не оспаривается самим ответчиком.

Ответчик в отзыве на иск от 31.01.2019 № 415 (л. д. 71), пояснениях от 27.02.2019 № 835 (л. д. 113) указывает, что подрядчиком выполнены работы 25.05.2018 в полном соответствии с техническим заданием на выполнение работ по сносу аварийного жилищного фонда, локальным ресурсным сметным расчетом к муниципальному контракту.

Таким образом, ответчик признает факт полного выполнения истцом работ по муниципальному контракту от 04.12.2017 № Ф.2017.519614.

Однако, как следует из материалов дела и пояснений ответчика, заказчик (ответчик) отказался от приемки выполненных по контракту работ и подписания актов КС-2 и КС-3, в связи с тем, что, по его мнению, отсутствуют законные основания для оплаты работ, поскольку действие контракта прекращено 19.03.2018 в связи с его расторжением на основании решения заказчика от 01.02.2018 № 339 об одностороннем отказе от исполнения контракта.

На основании изложенного, ответчик (заказчик) письмом от 01.06.2018 № 1897 возвратил истцу (подрядчику) акт КС-2, справку КС-3 от 25.05.2018, счет на оплату и

универсальный передаточный документ (счет-фактура) от 25.05.2018. (документы переданы истцу 05.06.2018).

Иных мотивов отказа от принятия работ и подписания актов КС-2 и КС-3 ответчиком не указано.

Однако, при рассмотрении дела судом установлено, что решение заказчика от 01.02.2018 № 339 об одностороннем отказе от исполнения контракта является необоснованным, следовательно, отказ от приемки работ и подписания актов КС-2 и КС-3 является необоснованным.

Поскольку мотивы отказа от подписания актов КС-2 и КС-3 признаны судом необоснованными, оснований для признания одностороннего акта недействительным у суда не имеется, фактически заказчик не отказался, а принял результат работ, созданный подрядчиком и воспользовался либо имел возможность воспользоваться им. При этом ответчик не исполнил свою обязанность по подписанию актов КС-2 и КС-3 от 25.05.2018.

В Информационном письме от 25.11.2008 г. № 127 Президиум ВАС РФ разъяснил, что из статьи 10 Гражданского кодекса РФ следует, что отказ в защите права лицу, злоупотребившему правом, означает защиту нарушенных прав лица, в отношении которого допущено злоупотребление. Таким образом, непосредственной целью названной санкции является не наказание лица, злоупотребившего правом, а защита прав лица, потерпевшего от этого злоупотребления. Следовательно, для защиты нарушенных прав потерпевшего суд может не принять доводы лица, злоупотребившего правом, обосновывающие соответствие своих действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям законодательства. Поэтому упомянутая норма закона может применяться как в отношении истца, так и в отношении ответчика.

При указанных обстоятельствах, суд считает, что в отсутствие обоснованного мотивированного отказа от приемки работ и подписания актов, отказываясь от оплаты таких работ, ответчик злоупотребляет правом, поскольку сам признает факт выполнения всего объема работ в полном соответствии с техническим заданием и локальным ресурсным сметным расчетом по контракту

Правила статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ устанавливают, что при разрешении спора арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд, оценив доказательства в их совокупности, считает, что факт выполнения работ по муниципальному контракту от 04.12.2017 № Ф.2017.519614 и их

стоимость, являются доказанными истцом, следовательно, у ответчика возникли обязательства по оплате выполненных работ в сроки, установленные договором, подписанным между сторонами.

В нарушение статьи 309 Гражданского кодекса РФ, согласно которой обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и в нарушение условий контракту, обязательства по оплате не исполнены, задолженность составляет 578 541 руб. 28 коп.

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании неустойки в размере 22 895 руб. 78 коп. на основании п. 6.2 контракта за период с 28.06.2018 по 05.12.2018, с применением ставок ЦБ РФ – 7, 25 %, 7, 5 %, действующих в соответствующие периоды.

Пунктом 6.2.1 контракта стороны определили, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательств. Такая пеня устанавливается контрактом в размере 1/300 действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования ЦБ РФ от неуплаченной в срок суммы.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредиторю в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Расчет требований о взыскании неустойки проверен арбитражным судом и признан арифметически верным и обоснованным. Ответчиком расчет по существу не оспорен.

На основании изложенного, арбитражный суд считает исковые требования о взыскании основного долга в размере 578 541 руб. 28 коп. и неустойки в размере 22 895 руб. 78 коп. заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению в силу ст. ст. 307 - 309, 330, 702, 711 Гражданского кодекса РФ.

В процессе рассмотрения дела истец заявил отказ от требований, а именно: от взыскания неустойки (штрафа) за 3 факта неисполнения обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом № Ф.2017.519614 от 04.12.2017 3 000 руб. в размере 3 000 руб., от взыскания суммы обеспечения исполнения подрядчиком муниципального контракта №

Ф.2017.519614 от 04.12.2017 в размере 28 927 руб. 06 коп., от взыскания неустойки за не возврат суммы обеспечения в размере 1 149 руб. 85 коп.

Учитывая, что заявленный истцом отказ от исковых требований в этой части не противоречит закону, не нарушает прав и охраняемых законом интересов других лиц, на основании пункта 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации, заявленный истцом отказ от части исковых требований подлежит принятию судом, а производство по делу в этой части, в соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, прекращению.

Всем существенным доводам, пояснениям и возражениям сторон судом дана соответствующая оценка, что нашло отражение в данном решении; иные доводы и пояснения несущественны и на выводы суда не влияют.

При обращении с настоящим иском истцом заявлено ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины, которое судом удовлетворено.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика, однако, он освобожден от ее уплаты.

Руководствуясь статьями 167-170, 150, 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с АДМИНИСТРАЦИИ БОДАЙБИНСКОГО ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ (ОГРН 1053802020854, ИНН 3802010520, место нахождения: Иркутская область, г. Бодайбо) в пользу индивидуального предпринимателя Петакчяна Михаила Барсеговича (ОГРНИП 317385000086451, ИНН 380203150346) 578 541 руб. 28 коп. – основного долга, 22 895 руб. 78 коп. – неустойки, всего – 601 437 руб. 06 коп.

Производство по требованиям в остальной части прекратить.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья

С. Н. Швидко