

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99

дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,

тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Иркутск

Дело № А19-30247/2018

22 мая 2019 года

*Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 15 мая 2019 года.*

*Решение в полном объеме изготовлено 22 мая 2019 года.*

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Курца Н.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Козодой К.С. с использованием средств аудиозаписи, рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Петакчяна Михаила Барсеговича (ОГРНИП 317385000086451, ИНН 380203150346, проживающего в г. Бодайбо Иркутской области

к администрации Бодайбинского городского поселения Иркутской области (ОГРН 1053802020854, ИНН 3802010520, место нахождения: 666904, Иркутская область, г. Бодайбо, ул. 30 лет Победы, д. 3)

о взыскании 481 382 рублей 21 копейки,

при участии в заседании:

от истца: Петакчян М.Б.; Никитин М.А. – представитель по доверенности от 14.01.2019 б/н,

от ответчика – не явились, извещены надлежащим образом.

установил:

индивидуальный предприниматель Петакчян Михаил Барсегович (далее - ИП Петакчян М.Б., истец) обратился в арбитражный суд к администрации Бодайбинского городского поселения Иркутской области (далее – Администрация, ответчик) с требованием о взыскании задолженности в сумме 481 382 рублей 21 копейки, из которых: 437 328 рублей 08 копеек – стоимость выполненных работ по муниципальному контракту № Ф.2017.519683 на выполнение работ по сносу аварийного жилищного фонда, расположенного в зоне БАМа от 04.12.2017; 22 444 рубля 56 копеек – сумма обеспечения исполнения муниципального контракта № Ф.2017.519683 от 04.12.2017, подлежащая

возврату ответчиком истцу; 18 609 рублей 57 копеек – пени, подлежащие уплате за просрочку оплаты выполненных работ; 3 000 рублей – штраф за 3 факта неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом № Ф.2017.519683 от 04.12.2017.

Истец настаивает на заявленных требованиях, представил суду уточнение иска, в котором просит взыскать с Администрации в пользу ИП Петакчяна М.Б. 455 039 рублей 87 копеек, из них: 437 328 рублей 08 копеек – задолженность по муниципальному контракту № Ф.2017.519683 от 04.12.2017, 17 711 рублей 79 копеек – неустойка за просрочку оплаты выполненных работ за период с 28.06.2018 по 06.12.2018, от требований о взыскании штрафа и обеспечения по муниципальному контракту, а именно: в части взыскания обеспечения исполнения муниципального контракта № Ф.2017.519683 от 04.12.2017 в сумме 22 444 рубля 56 копеек, неустойки за просрочку возврата обеспечения исполнения контракта в сумме 897 рублей 78 копеек, штрафа в сумме 3 000 рублей заявил отказ в порядке статьи 49 АПК РФ.

Согласно части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказать от иска полностью или частично.

В силу части 5 статьи 49 АПК РФ арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Учитывая, что заявленный истцом отказ от исковых требований в этой части не противоречит закону, не нарушает прав и охраняемых законом интересов других лиц, заявленный истцом отказ от части исковых требований подлежит принятию судом, а производство по делу в этой части в соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 150 АПК РФ – прекращению.

Исковое заявление рассматривается в уточненной редакции.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом в порядке статьи 123 АПК РФ, представил суду отзыв, в котором просит отказать истцу в удовлетворении исковых требований в полном объеме в связи с отсутствием законных оснований для оплаты выполненных работ по контракту, действие которого прекращено 19.03.2018 (дата вступления в законную силу решения об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта

№ Ф.2017.519683 от 04.12.2017); рассмотреть дело в отсутствие представителя администрации Бодайбинского городского поселения.

Кроме того, от ответчика в материалы дела поступили письменные пояснения по делу, в которых ответчик дополнительно указывает на то, что 16.05.2018 первый заместитель главы Бодайбинского городского поселения Горин О.В. не вправе был подписывать акт приемки выполненных работ № 2018/01.16.05 по муниципальному контракту, поскольку заказчиком муниципального контракта являлась администрация Бодайбинского городского поселения в лице главы Бодайбинского городского поселения Дубкова А.В.

Дело рассматривается в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в порядке части 3 статьи 156 АПК РФ в отсутствие ответчика.

Исследовав имеющиеся по делу доказательства, заслушав пояснения истца, суд установил следующее.

Между Администрацией (заказчиком) и ИП Петакчаном М.Б. (подрядчиком) 04.12.2017 заключен муниципальный контракт № Ф.2017.519683 на выполнение работ по сносу аварийного жилищного фонда, расположенного в зоне БАМа (далее - Контракт), согласно которому, подрядчик обязуется выполнить работы по сносу аварийного жилищного фонда, расположенного в зоне БАМа, а заказчик обязуется принять результаты работ и оплатить их. Работы производятся в соответствии с техническим заданием (приложение № 1) и сметным расчётом (приложение № 2).

Место выполнения работ: Иркутская область, г. Бодайбо, МК – 135, д. 78, д. 72 (Идентификационный код закупки: 173380201052038020100100210204311244) (п.п. 1.1. и 1.2. контракта).

Согласно пункту 1.3 контракта все работы должны быть выполнены в течение 30 дней с момента подписания контракта.

Стоимость работ по контракту определена положениями пункта 2.1. контракта и Локальным ресурсным сметным расчётом № б/н – Приложением № 2 к контракту и составляет 480 000 рублей 40 копеек. Цена контракта определена по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством (пункт 2.2).

Пунктом 3.2 контракта определено, что оплата по настоящему контракту осуществляется путем перечисления заказчиком денежных средств на расчетный счет подрядчика, по факту выполненных работ после предоставления подрядчиком счета, счета-фактуры, подписанных сторонами актов о приемке выполненных работ (форма КС-

2), справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3). Оплата по настоящему контракту производится в течение 15 рабочих дней с момента приема выполненных работ. Обязательство по оплате считается исполненным с даты списания денежных средств с расчетного счета заказчика.

Порядок сдачи-приемки выполненных работ установлен в разделе 5 контракта.

Так, согласно пункту 5.1 контракта по завершении выполнения работ подрядчик направляет в адрес заказчика два экземпляра актов о приемке выполненных работ по форме КС-2, справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3. Заказчик обязан в течение 5 рабочих дней со дня получения актов подписать их или направить подрядчику мотивированный отказ в приемке работ. В случае мотивированного отказа заказчика принять работы составляется двусторонний акт с перечнем замечаний и согласованными сторонами сроками их устранения.

Как указал в обоснование своих требований истец, во исполнение обязательств по Контракту он выполнял работы на объекте с 04.12.2017 по 25.05.2018 в соответствии с Техническим заданием на выполнение работ по сносу аварийного жилищного фонда, расположенного в зоне БАМа – Приложением № 1 к контракту, а также с локальным ресурсным сметным расчётом № б/н – Приложением № 2 к контракту.

09.01.2018 между Администрацией лице главы Бодайбинского городского поселения А.В. Дубкова и ИП Петакчаном М.Б. подписан акт 2018/02 приемки выполненных работ по муниципальному контракту № 2017.519683 на выполнение работ по сносу аварийного жилищного Фонда, расположенного в зоне БАМа (МК—135, д. 78, д. 72), согласно которому на 09.01.2018 исполнение обязательств находится на начальном этапе, заказчик требует устранить выявленные дефекты в работе по контракту в срок до 31.01.2018.

Далее, 31.01.2018 между Администрацией Бодайбинского городского поселения Иркутской области в лице Главы Бодайбинского городского поселения А.В. Дубкова и ИП Петакчаном М.Б. подписан акт 2018/04 приемки выполненных работ по муниципальному контракту № 2017.519683 на выполнение работ по сносу аварийного жилищного Фонда, расположенного в зоне БАМа(МК—135, д. 78, д. 72), согласно которому по состоянию на 31.01.2018 исполнение обязательств по контракту не исполнены в полном объеме, ориентировочный объем выполненных работ составляет не более 40% от указанного в техническом задании.

31.01.2018 ИП Петакчаном М.Б. направлено в адрес Администрации письмо, в котором просит предоставить отсрочку по исполнению контракта № 2017.519683 до 20.02.2018 в связи с низкими температурами окружающего воздуха, со своей стороны

истец гарантировал оплату штрафов, предусмотренных условиями муниципального контракта.

Вместе с тем 01.02.2018 Администрацией принято решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта от 04.12.2017 № Ф.2017.519683 в связи с просрочкой выполнения подрядчиком работ и неустранения недостатков выполненных работ в установленный заказчиком срок.

В связи с окончанием всех работ истец с сопроводительным письмом 12.03.2018 вручил Администрации акт выполненных работ (форма КС-2), справку о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), счёт на оплату и счет-фактуру в соответствии с условиями Контракта. Означенный акт о приемке выполненных работ и заказчиком не подписаны и не возвращены подрядчику, мотивированного отказа от приемки работ не поступало.

16.05.2018 Администрацией в лице первого заместителя главы Бодайбинского городского поселения Горина О.В. и ИП Петакчяном М.Б. подписан акт 2018/01.16.05 приемки выполненных работ по муниципальному контракту № 2017.519683 на выполнение работ по сносу аварийного жилищного Фонда, расположенного в зоне БАМа (МК—135, д. 78, д. 72), согласно которому по состоянию на 16.05.2018 обязательства по контракту исполнены в полном объеме в части сноса зданий методом обрушения, части земельных участков и прилегающие территории захламлены строительным мусором, в связи с чем назначен срок устранения выявленных дефектов до 25.05.2018.

25.05.2018 Администрацией в лице первого заместителя главы Бодайбинского городского поселения О.В. Горина и ИП Петакчяном М.Б. подписан акт № 1 о приемке выполненных работ за май 2018 года (форма КС-2) по муниципальному контракту № 2017.519683 на сумму 437 328 рубля 08 копеек.

В связи с образовавшейся задолженностью истец 13.11.2018 направил заказчику претензию от 12.11.2018 об оплате задолженности за выполненные подрядчиком работы по муниципальному контракту № Ф.2017.519683 от 04.12.2017 на выполнение работ по сносу аварийного жилищного фонда, расположенного в зоне БАМа, а также неустойки (пени и штрафов) за ненадлежащее исполнение заказчиком его обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом, в порядке досудебного урегулирования возникшего спора, предусмотренном пунктом 9.1. Контракта.

Означенная претензия оставлена Администрацией без ответа и удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в суд с иском о принудительном взыскании суммы долга и неустойки за просрочку обязательств.

Оценив представленные доказательства каждое в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, суд пришел к следующим выводам.

Проанализировав условия представленного муниципального контракта № Ф.2017.519613 от 04.12.2017 суд считает, что по своей правовой природе он является договором подряда, заключенным в форме муниципального контракта.

В связи с изложенным правоотношения, возникающие из указанного договора, регулируются нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В соответствии со статьей 702 ГК РФ, пунктом 1 статьи 708 ГК РФ к существенным условиям договора подряда относятся условия о предмете и сроках выполнения подрядных работ.

Оценив условия муниципального контракта, суд пришел к выводу о согласовании сторонами его существенных условий, в связи с чем муниципальный контракт является заключенным - порождающим взаимные права и обязанности сторон.

Пунктом 1.3 Контракта установлено существенное условие - срок выполнения работ – в течение 30 дней с момента подписания Контракта. Контракт подписан 04.12.2017, следовательно, датой окончания выполнения работ по муниципальному контракту с учетом положений статьи 193 ГК РФ о переносе последнего дня срока на следующий рабочий день будет являться 09.01.2018.

Работы по Контракту подрядчиком в установленный срок не исполнены, о чем свидетельствует подписанный сторонами акт 2018/02 от 09.01.2018 приемки выполненных работ по контракту, где установлен срок устранения недостатков – до 31.01.2018.

Вместе с тем в указанный срок недостатки также не были устранены, что зафиксировано актом 2018/04 от 31.01.2018, подписанным сторонами без замечаний и возражений, где установлено, что ориентировочный объем выполненных работ составляет не более 40% от указанного в техническом задании.

В связи с просрочкой выполнения работ по контракту и неустранением недостатков в установленный заказчиком срок Администрация 01.02.2018 приняла решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта от 04.12.2017 № Ф.2017.519683.

Пунктом 4.4.3 Контракта, частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, пунктом 3 статьи 723 ГК РФ предусмотрено право заказчика в одностороннем порядке

отказаться от исполнения договора подряда, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены.

Таким образом, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта является правомерным.

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Из толкования положений части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе следует, что уведомление об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта должно быть совершено как посредством извещения непосредственно исполнителя наиболее оперативным образом (почтой заказным письмом с уведомлением, а также с использованием иных средств связи с доставкой, обеспечивающими оперативность уведомления), так и посредством размещения решения в единой информационной системе.

При этом по смыслу указанной статьи для возникновения гражданско-правовых последствий в виде расторжения договора достаточно доставки исполнителю сообщения заказчика об отказе от исполнения договора с использованием любого средства связи и доставки. Размещение соответствующих сведений на интернет-сайте необходимо для обеспечения открытости и прозрачности функционирования государственных закупок и установлено, прежде всего, в публичных целях для осуществления надлежащего контроля в сфере закупок.

Аналогичная правовая позиция изложена в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017.

Из представленного в материалы дела решения заказчика № 338 от 01.02.2018 об одностороннем отказе от исполнения Контракта следует, что заказчик принял данное решение на основании п. 4.4.3 контракта статьи 450.1 ГК РФ, части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе. При этом, заказчик разъяснил положения части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, касающиеся вступления в силу данного решения.

Исследуя обстоятельство направления решения об одностороннем отказе от исполнения контракта подрядчику, суд установил, что данное решение размещено в Единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 06.04.2018, т.е. с нарушением срока, предусмотренного частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Ответчиком представлена копия конверта почтового отправления № 66690120002297, направленного Администрацией в адрес ИП Петакчяна М.Б. 06.02.2018 по адресу, указанному подрядчиком в Контракте. Данное почтовое отправление истцом не получено, возвращено отправителю 13.03.2018, о чем свидетельствует штампель органа почтовой связи и информация Интернет-сайта ФГУП «Почта России».

Вместе с тем из представленного конверта не следует, что Администрацией направлено именно решение заказчика № 338 от 01.02.2018 об одностороннем отказе от исполнения контракта. Приписка на конверте «№338» в отсутствие иных реквизитов решения либо описи вложения в письмо сама по себе не свидетельствует о направлении заказчиком оспариваемого решения.

При этом суд учитывает, что отсутствие доказательств направления решения об одностороннем отказе от исполнения контракта подрядчику по почте заказным письмом с уведомлением о вручении отражено также в решении Комиссии Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 19.04.2018 № 426/18.

Из разъяснений, данных в пункте 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение.

При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие достоверных доказательств направления ответчиком истцу решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта как заказным письмом с уведомлением о вручении, так и с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении подрядчику (телеграмма, факсограмма и пр.), суд считает заказчика не исполнившим надлежащим образом обязанность по уведомлению истца (подрядчика) об одностороннем отказе от исполнения контракта, предусмотренную частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Кроме того, из представленных в материалы дела доказательств (переписки сторон и подписанных сторонами актов приемки работ) следует, что, несмотря на волеизъявление об одностороннем отказе от муниципального контракта, выразившееся в решении от 01.02.2018 № 338, Администрация впоследствии продолжала гражданско-правовые отношения с ИП Петакчаном М.Б. по Контракту путем подписания акта приемки выполненных работ (от 16.05.2018) и установления в нем срока устранения дефектов – до 25.05.2018.

На факт подписания акта приемки выполненных работ (от 16.05.2018) и установления в нем срока устранения дефектов – до 25.05.2018 ссылается и сам ответчик (заказчик) в своих отзывах и пояснениях на иск.

Указанные действия ответчика (заказчика) также свидетельствуют о продолжении гражданско-правовых отношений с истцом (подрядчиком) по муниципальному контракту и действительности указанного контракта. А также свидетельствует о потребительской ценности данных работ для заказчика и желании ими воспользоваться.

В связи с чем, доводы ответчика относительно того, что с 19.03.2018 спорный муниципальный контракт расторгнут в одностороннем порядке, являются бесосновательными

Согласно пунктам 4, 5 статьи 450.1 ГК РФ сторона, которой предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом,

другими законами, иными правовыми актами или договором. В случаях, если при наличии оснований для отказа от договора (исполнения договора) сторона, имеющая право на такой отказ, подтверждает действие договора, в том числе путем принятия от другой стороны предложенного последней исполнения обязательства, последующий отказ по тем же основаниям не допускается.

В связи с изложенным суд полагает, что Администрация, приняв результат выполненных работ путем подписания акта приемки (форма КС-2) от 25.05.2018, не вправе ссылаться на отказ от исполнения Контракта, выраженный в решении № 338 от 01.02.2018 (пункт 4 статьи 1, пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Кроме того, суд отмечает, что даже в случае надлежащего отправления ответчиком истцу решения № 338 от 01.02.2018 об одностороннем отказе от исполнения контракта представленным в материалы дела заказным письмом (отправление № 66690120002297), срок вступления в силу данного решения наступал по истечении 10 дней с даты надлежащего уведомления подрядчика, т.е. даты получения заказчиком информации об отсутствии подрядчика по его адресу, указанному в контракте.

Поскольку конверт с данным почтовым отправлением возвращен заказчику 13.03.2018, то дата вступления решения об одностороннем отказе в силу наступила 23.03.2018.

Вместе с тем истцом в материалы дела представлено письмо о вручении 12.03.2018 Администрации актов выполненных работ по Контракту в связи с окончанием выполнения работ.

Согласно пункту 5.2 Контракта заказчик обязан в течение 5 рабочих дней со дня получения актов подписать их или направить подрядчику мотивированный отказ в приемке работ.

В силу части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения.

При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие мотивированного отказа в приемке работ, предъявленных истцом актами выполненных работ от 12.03.2018, заказчик обязан был отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Таким образом, при рассмотрении дела судом установлено, что решение заказчика от 01.02.2018 № 338 об одностороннем отказе от исполнения контракта является необоснованным, следовательно, отказ от приемки работ и подписания актов КС-2 и КС-3 также не обоснован.

Статьей 720 ГК РФ установлено, что сдача и приёмка выполненных работ оформляется актом, подписанным обеими сторонами. Таким образом, поскольку регулирующие подрядные взаимоотношения законодательство прямо предусматривает возможность подтверждения факта выполнения работ и его объема исключительно составлением акта, указанный документ свидетельствует как о факте приема работ, так и подтверждает объем таковых.

Поскольку мотивы отказа от подписания актов КС-2 и КС-3 признаны судом необоснованными, оснований для признания одностороннего акта недействительным у суда не имеется, фактически заказчик не отказался, а принял результат работ, созданный подрядчиком и воспользовался либо имел возможность воспользоваться им. При этом ответчик не исполнил свою обязанность по подписанию актов КС-2 и КС-3 от 25.05.2018.

При указанных обстоятельствах, суд считает, что в отсутствие обоснованного мотивированного отказа от приемки работ и подписания актов, отказываясь от оплаты таких работ, ответчик злоупотребляет правом, поскольку сам признает факт выполнения всего объема работ в полном соответствии с техническим заданием и локальным ресурсным сметным расчетом по контракту

Арбитражный суд, оценив доказательства в их совокупности, считает, что факт выполнения работ по муниципальному контракту от 04.12.2017 № Ф.2017.519683 и их стоимость, являются доказанными истцом, следовательно, у ответчика возникли обязательства по оплате выполненных работ в сроки, установленные договором, подписанным между сторонами.

Судом не принимается во внимание ссылка ответчика на отсутствие полномочий на подписание актов приемки выполненных работ у первого заместителя главы Бодайбинского городского поселения Горина О.В. по следующим основаниям.

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания, исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле.

25.05.2018 между Администрацией в лице первого заместителя главы Бодайбинского городского поселения О.В. Горина и ИП Петакчаном М.Б. подписан акт

№ 1 о приемке выполненных работ за май 2018 года по муниципальному контракту № 2017.519683, на сумму 437 328 рубля 08 копеек, что свидетельствует о принятии работ заказчиком от ответчика без замечаний и возражений.

Вместе с тем, судом установлено, что отзыв на исковое заявление, представленный в суд 31.01.2019, подписан и.о. главы Бодайбинского городского поселения О.В. Гориним. Кроме того, информация о расторжении Контракта, размещенная в Единой информационной системе в сфере закупок также подписана в качестве руководителя или иного уполномоченного лица Гориним О.В.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Горин О.В., занимая должность первого заместителя главы муниципального образования, относящуюся к категории «руководители», исполняя обязанности главы Бодайбинского городского поселения, был наделен полномочиями на подписание указанного акта от имени заказчика. Означенные полномочия исходили из должностного положения лица и явствовали из обстановки (пункт 1 статьи 182 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В нарушение статьи 309 ГК РФ, согласно которой обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и в нарушение условий контракта, обязательства по оплате не исполнены, задолженность составляет 437 328 рублей 08 копеек.

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании неустойки в размере 17 711 рублей 78 копеек на основании пункта 6.2 Контракта за период с 28.06.2018 по 05.12.2018 с применением ставки Банка России – 7,5% годовых, действовавшей на дату осуществления расчета.

Пунктом 6.2.1 Контракта стороны определили, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательств. Такая

пени устанавливается контрактом в размере 1/300 действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования ЦБ РФ от неуплаченной в срок суммы.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Расчет требований о взыскании неустойки проверен арбитражным судом и признан арифметически верным. Ответчиком расчет по существу не оспорен.

При этом суд учитывает разъяснения пункта 38 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, в соответствии с которым при расчете пени, подлежащей взысканию в судебном порядке за просрочку исполнения обязательств по государственному контракту в соответствии с частями 5 и 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, суд вправе применить размер ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, действующей на момент вынесения судебного решения.

На день вынесения судебного акта ключевая ставка Банка России составляет 7,75% годовых (информация Банка России от 14.12.2018).

Таким образом, при правильно произведенном расчете сумма неустойки с очевидностью превысила бы размер неустойки, истребуемой истцом, в связи с увеличением показателя ставки рефинансирования Банка России.

Ходатайство о снижении неустойки в связи с явной несоразмерностью начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства в порядке статьи 333 ГК РФ ответчик не заявил.

На основании изложенного, арбитражный суд считает исковые требования о взыскании основного долга в размере 437 328 рублей 08 копеек, неустойки в сумме 17 711 рублей 79 копеек обоснованными и подлежащими удовлетворению в силу статей 307 - 310, 330, 702, 711 ГК РФ.

Всем существенным доводам, пояснениям и возражениям сторон судом дана соответствующая оценка, что нашло отражение в данном решении; иные доводы и пояснения несущественны и на выводы суда не влияют.

При обращении с настоящим иском истцом заявлено ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины, которое судом удовлетворено.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Администрация в порядке статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобождена от уплаты государственной пошлины, в связи с чем вопрос о взыскании государственной пошлины в доход федерального бюджета с ответчика судом не рассматривается.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Принять отказ истца от иска в части взыскания обеспечения исполнения муниципального контракта № Ф.2017.519683 от 04.12.2017 в сумме 22 444 рубля 56 копеек, неустойки за просрочку возврата обеспечения исполнения контракта в сумме 897 рублей 78 копеек, штрафа в сумме 3 000 рублей. Производство по делу в указанной части прекратить.

Исковые требования в оставшейся части удовлетворить.

Взыскать с администрации Бодайбинского городского поселения в пользу индивидуального предпринимателя Петакчяна Михаила Барсеговича 455 039 рублей 87 копеек, из них: основной долг в сумме 437 328 рублей 08 копеек, неустойку в сумме 17 711 рублей 79 копеек.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Иркутской области.

Судья

Н.А. Курц